

**INTERPONEN RECURSO DE REPOSICION Y APELACION EN SUBSIDIO.**

SEÑOR JUEZ:

**LUIS EDUARDO RUSSO** y **PABLO ALBERTO BERDASCO**, en nuestro carácter de Presidente y Secretario Interinos del **CLUB FERRO CARRIL OESTE**, con el patrocinio letrado de los Doctores **JOSE MARIA FANTI**, inscripto al T° 43 F° 449 del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal y **EDUARDO GABRIEL SREIDER**, inscripto al T° 22 F° 654 del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal, con domicilio constituido en **HUMAHUACA 3951, PISO 4º, DPTO. "A", ZONA 175**, en los autos caratulados "**CLUB FERRO CARRIL OESTE ASOCIACION CIVIL S/ QUIEBRA (INCIDENTE DE CONTINUACION DE TRAMITES PROCESALES) (EXPEDIENTE N° 052401)**", a V.S. dicen:

**I.**

Que venimos en tiempo y forma a interponer formal **recurso de reposición con apelación en subsidio**, respecto de la providencia fechada el **1º de julio de 2008**, que autorizó a los **Dres. Gabriel Losano y Andrea Ruth Galeano** para efectuar los reclamos referentes a **los derechos de formación y mecanismo de solidaridad ante la Asociación del Fútbol Argentino y la Federación Internacional de Fútbol Asociado, así como también a celebrar los convenios correspondientes.**

**II.**

Fundamos el mismo en las siguientes circunstancias:

**1º)**

La providencia recurrida resulta **nula, contraria al ordenamiento ritual vigente, claramente violatoria de la normativa establecida por la ley nacional n° 25.284** y de las **esenciales garantías constitucionales de debido proceso.**

**2º)**

Preliminarmente, debemos aclarar que la **contratación** propuesta **no constituye un tema aislado** en las presentes actuaciones, dado que se encuentra **esencialmente vinculado** con las reiteradas peticionadas efectuadas en autos en el mismo sentido por el **Dr. Ricardo Frega Navía** y con la **expresa conformidad prestada por nuestra parte el 21 de abril de 2008 respecto de su designación.**

**3º)**

Por ello, al haberse **resuelto** prescindiendo abiertamente de **todas y cada una de las constancias obrantes en autos vinculadas con esta cuestión**, el decisorio atacado **deviene manifiestamente nulo, arbitrario, violatorio del ordenamiento ritual y de las garantías de debido proceso e insostenible como acto jurisdiccional.**

**4º)**

Durante el transcurso del **año 2003**, el Club Ferro Carril Oeste **le otorgó mandato al profesional indicado dos párrafos más arriba**, a fin que realice **las gestiones que hoy se indican en la resolución recurrida.**

**5º)**

Expresa y naturalmente se estableció allí, **que en caso de revocación incausada**, nuestra institución resultaría deudora de los **porcentuales pactados en concepto de honorarios.**

**6º)**

En virtud de las facultades conferidas, él apoderado dedujo reclamo ante la **Federación Internacional de Fútbol Asociado (F.I.F.A.)**, peticionando el pago de los porcentajes pertenecientes a nuestro club, por aplicación del **Mecanismo de Solidaridad** establecido por el **Artículo 25** del **"Reglamento sobre el Estatuto y las Transferencias de Jugadores"**, aprobado en **Zurich** el **5 de julio de 2001** y publicado en **"Cuadernos de Derecho Deportivo"**, Directores **Daniel Crespo y**

**Ricardo Frega Navía, N° 2, Págs. 227-244**, con referencia al traspaso internacional del futbolista **Facundo Sava**, de **Gimnasia y Esgrima de La Plata (Argentina)** al **Fulham Football Club de Londres (Inglaterra)**.

**7º)**

Asimismo, dicho mandatario tramitó el reclamo correspondiente a la transferencia internacional del futbolista **Clemente Rodríguez**.

**8º)**

En **los primeros meses del año 2004, cuando ambas gestiones se encontraban próximas a finalizar exitosamente**, el **Organo Fiduciario** integrado entonces por **Patricio Igarzabal, Francisco Gerardo y Laura Matozzi** **revocó incausadamente** el poder conferido.

**9º)**

Al respecto, son ilustrativas las constancias obrantes en los autos caratulados **"Club Atlético Ferrocarril Oeste s/ Quiebra s/ Incidente Promovido por Ricardo Daniel Omar Frega (Expediente N° 049182)"**, donde el ex apoderado ha sostenido que los trámites quedaron **"abandonados"** desde el cese de su intervención.

**10º)**

Consecuentemente, **transcurridos ya más de cinco años** continúa **sin percibirse suma alguna** por la transferencia del futbolista **Facundo Sava**, de **Gimnasia y Esgrima de La Plata (Argentina)** al **Fulham Football Club de Londres (Inglaterra)**.

**11º)**

Y **agravando los perjuicios patrimoniales causados a nuestra institución**, se habría originado **un importante crédito en favor de dicho profesional por las labores desplegadas durante la vigencia del referido apoderamiento**.

**12º)**

Surge reiteradamente de las constancias obrantes en estos mismos autos que el **Dr. Ricardo Frega Navía** ha propuesto **su recontractación**, difiriendo el cobro de los emolumentos indicados en el párrafo anterior **a las resultas de sus futuras gestiones**.

**13º)**

Ello implicaría para nuestra institución un **doble beneficio**.

**14º)**

Por un lado, se **evita la evolución de un nuevo litigio**, de **pronóstico manifiestamente negativo para el patrimonio institucional**.

**15º)**

Por el otro, se **suma** como **colaborador** a **uno de los más importantes doctrinarios actuales en materia de Derecho Deportivo Nacional e Internacional, autor de innumerables libros y publicaciones especializadas, principal disertante en la mayor parte de las conferencias nacionales sobre el tema e introductor de este tipo de reclamos en nuestro país con el precedente logrado en el reclamo deducido por la Asociación Atlética Argentinos Juniors contra el Barcelona Fútbol Club**, con motivo de la transferencia internacional del futbolista **Juan Román Riquelme**, de Boca Juniors a esta última institución española.

**16º)**

En este sentido, acompañamos ilustrativamente la convocatoria efectuada al Seminario Intensivo celebrado el **19 de junio de este año**.

**17º)**

Pero, resulta evidente que el **Organo Fiduciario** desconoce abiertamente su **esencial obligación de no generar nuevos e innecesarios pasivos**.

**18º)**

Así, propuso la contratación de los distinguidos profesionales indicados en la resolución recurrida, **sin siquiera hacer saber sus antecedentes en la especializada materia** que nos ocupa y **sin fundamentar los motivos para la "no contratación" del ex apoderado interviniente, pese sus reiteradas y recientes peticiones efectuadas en estos autos.**

**19º)**

Asimismo, destacamos que **por aplicación de lo dispuesto en el artículo 15 inciso i) de la Ley de Entidades Deportivas** y por **elementales razones de "transparencia"**, dado que la contratación analizada **supera el giro ordinario de la administración**, resulta necesaria la **realización del correspondiente proceso licitatorio**, tendiente a la **completa evaluación de los antecedentes de los eventuales profesionales interesados** y a la **debida valoración de los porcentuales que cada uno de ellos pretenda por sus labores.**

**III.**

Por todo lo expuesto, de V.S. solicitamos:

1.

Haga lugar al recurso de reposición interpuesto y en su consecuencia, deje sin efecto la resolución recurrida y disponga el pertinente **llamamiento a licitación.**

2.

Tenga presente la apelación deducida en subsidio.

Proveer de conformidad,

SERA JUSTICIA.

M.T. ALVEAR 1840

CO 18/36  
C-3363.ICTP2